



Réflexions d'un évaluateur de projets « Science dans la Société »

Marie-Claude Roland

marie-claude.roland@wanadoo.fr

<http://www.reflexives-lpr.org>



Avertissement au lecteur

Mes propos s'appuient sur:

1. Des travaux menés depuis 1989: d'abord sur une analyse des pratiques d'écrit des chercheurs (thèse soutenue en 1995 et prochainement mise en accès libre sur www.reflexives-lpr.org); puis depuis 1995 sur les résultats d'un projet de recherche-intervention conduit depuis ma position en détachement à l'INRA. (résultats communiqués vers des publics très divers - voir bibliographie en fin de présentation). Ce projet rassemble une équipe de 30 chercheurs. Les chiffres sont éloquentes: analyse de plusieurs milliers de documents, interventions qui ont concerné plus de 1500 chercheurs et doctorants pas seulement à l'INRA, mais dans d'autres organismes de recherche européens et canadiens ainsi que dans des projets européens Marie Curie et Femmes et Science. (voir www.reflexives-lpr.org)
2. Une bibliographie extrêmement vaste dans les domaines suivants: pratiques d'écrit, communication scientifique, relations chercheurs-journalistes, relations science-société, Education pour le Développement Durable, médiation, intégrité en recherche (peer-reviewing, pratiques d'encadrement des doctorants et post-doctorants, etc)

Je ne parle pas du processus d'évaluation- hors de mon propos. Je dirai seulement que je l'ai trouvé remarquable et que j'ai beaucoup appris dans ce travail.

Je souhaite que des critères visant à vérifier que les proposant font la preuve de bonnes pratiques de recherche et d'encadrement viennent s'ajouter aux critères déjà en place.

Paris le 2 octobre 2008



Accompagner un changement de
paradigme:
Quelle posture pour les évaluateurs?



Éléments de problématique

- L'évaluation étant basée sur des documents écrits, prendre en compte la façon dont les chercheurs communiquent à travers l'écrit scientifique
- Les évaluateurs sont le plus souvent des chercheurs: l'idéologie présente dans la science et les pratiques influencent l'évaluation
- Quel rôle accorde-t-on à l'évaluation?
 - Jugement
 - Apprentissage
- Les évaluateurs portent des enjeux
- Les évaluateurs portent des valeurs



Beaucoup de bruit (..pour rien)

- Lutter contre le bruit (« buzz »)
 - Un obstacle à la communication
 - Dans les appels à propositions: des espaces ouverts, oui, mais pas « à tout vent »!
 - Dans les réponses (propositions): objectifs souvent vagues et présentés « en vrac », rhétorique vague, verbosité, emphase (« hype »), « synonymes » etc
- L'écrit scientifique est envahi de « bruit »
 - Le style scientifique sème le trouble (voir diapos suivantes)
 - **Un niveau d'analyse linguistique + lecture critique sont indispensables**



Le « style scientifique »

Exemples de « buzz »!

- *Raise awareness about ...*
- *Empower stakeholders from different communities*
- *Bridge the communication gap*

- *The proposal takes the opportunity of the existing framework of the implementation of the XXX to have a specific capability to reach an exceptionally wide range of stakeholders.*

- *To provide a most inclusive and neutral platform for a debate on... with proactive community building and networking effort adapted to each constituency.*



A propos de l'idéologie en science:

- « *La représentation commune de la science comme assertion monologique de la vérité est donc essentiellement idéologique, et ne rend pas justice à sa nature réelle. (...) L'idéologie est présente dans la communication scientifique et technique comme dans la science elle-même.* » Jean-Marc LEVY-LEBLOND, *Entretiens de la Communication Scientifique et technique*, 1995
- « *Les normes d'écriture qui nous sont imposées ne sont donc pas des normes de scientificité mais des normes de pouvoir* » Jacques NINIO, « *Ecrire pour être lu* », *Actualités INSERM*, 1990



Réflexivité de l'évaluateur

.... et donc du chercheur!

- Chercheurs-évaluateurs: se distancier de ses propres pratiques
« know what you do when you do what you do »
- Comment accompagner le changement de paradigme: de quel « côté » suis-je?



Evaluer, pour quoi faire?

- L'évaluation comme jugement \Rightarrow prise de décision

OU

- L'évaluation comme partie d'un processus d'apprentissage

?

Un moyen d'influer sur les pratiques



Les évaluateurs, porteurs d'enjeux et de valeurs

- **Les enjeux**
 - Espace Européen de la Recherche
 - « Science DANS la société »
- **Les valeurs:**
 - Éthique
 - Intégrité en recherche: une découverte récente ☺
 - Qualité en recherche: des critères explicites



Pourquoi j'ai mis un 😊 sur la diapo précédente...

L'Europe a « découvert » l'intégrité en recherche à la Conférence de Lisbonne en septembre 2007 (voir www.esf.org). Les USA s'intéressent aux « FFP » (Falsification, Fabrication and Plagiarism) et aux « QRP » (Questionable Research Practices) depuis le début des années 1980! Depuis 2005, des études financées par les NIH (National Institutes of Health- énorme financeur de la recherche américaine) et par l'ORI (Office of Research Integrity, www.ori.dhhs.gov) s'intéressent aux pratiques des chercheurs, notamment les pratiques d'encadrement puisque la transmission de bonnes (ou de mauvaises pratiques) se fait d'encadrant à doctorant, dans les labos et les institutions. Les résultats sont inquiétants. (voir les articles de B.Martinson et de M.Anderson / réf. diapo suivante).

Mon opinion:

1. Vouloir réduire les manquements à l'intégrité à des problèmes de plagiat, et prétendre qu'un logiciel détectant le plagiat va donc résoudre le problème,
2. S'intéresser aux procédures visant à punir sans mettre en place les conditions qui garantiront les bonnes pratiques dans les laboratoires – cad prévenir-

Relève d'un refus de regarder la situation en face et d'une volonté de cacher à la société les pratiques actuelles de nombre de chercheurs, poussés par la compétition.



Quelques références-clefs

Anderson, Melissa S., Ronning, Emily A., De Vries, Raymond, and Martinson, Brian C. (2007). The perverse effects of competition on scientists' work and relationships. *Science and Engineering Ethics*, 13(4), 437-461

De Vries, R , Martinson, B C, Anderson, M, (2006) Normal Misbehaviour : Scientists talk about the ethics of research, *Journal of Empirical Research on Human Research Ethics*, 1(1), 43-50

Franzen, M., Rödder, S., Weingart, P., (2007) Fraud: causes and culprits as perceived by science and the media, *EMBO reports* VOL 8 NO 1

Lawrence, PA & Locke M, A man for our season, *Nature* VOL 386, 24 april 1997

Martinson, B.C., Anderson, M.S., & De Vries, R.G. (2005). Scientists behaving badly. *Nature*, 435, 737-738.

Schmelkin, L. P., (2003) Peer review: Standard or delusion? Division 5, Presidential Address delivered at the annual meeting of *the American Psychological Association*, Toronto.

Roland, M.C, (2007) Publish and Perish: hedging and fraud in scientific discourse, *EMBO reports* VOL 8 NO 5.

Roland, MC, (2007) Who's responsible? Supervisors and institutions need to focus on the responsible conduct of research and change the culture of the laboratory, *EMBO reports* VOL 8 NO 5.

Analyses et documents disponibles sur le site <http://www.reflexives-lpr.org>